

**Van:** Ed.J.Gubbels [<mailto:ed.j.gubbels@home.nl>]

**Verzonden:** donderdag 29 september 2016 18:22

**Aan:** Vaste commissie EZ <[cie.ez@tweedekamer.nl](mailto:cie.ez@tweedekamer.nl)>

**CC:** Secretariaat PVH <[info@huisdieren.nu](mailto:info@huisdieren.nu)>

**Onderwerp:** Klacht aangaande integriteit overheidsoptreden

Geachte leden van de Vaste Commissie EZ,

Namens een groot aantal bij het Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) aangesloten organisaties van houders van huis- en gezelschapsdieren richt ik mij tot u. We kennen in Nederland een paar miljoen mensen wiens hobby en passie het is om dieren te houden. Binnen deze groep zijn er vele tienduizenden die zich hebben gespecialiseerd in het houden en kweken van 'minder-gebruikelijke' diersoorten.

Ergens begin jaren negentig heeft uw Kamer in een motie vastgesteld dat het welzijn van deze 'bijzondere diersoorten' moest worden geborgd. Dat kon middels een 'Positieflijst', d.w.z. door enerzijds bindende houderij-eisen op te leggen voor diersoorten die als 'moeilijk te houden' werden beoordeeld en door anderzijds het houden van soorten te verbieden waarvan geoordeeld werd dat het welzijn in de houderij niet kon worden geborgd zonder heel specialistische kennis en/of leefomstandigheden. Voor het houden van die laatste groep soorten zou dan een ontheffing vereist zijn.

Tot zover is de sector het met u eens. Sterker nog, al sinds de komst van de Gezondheids- en Welzijnswet Dieren (GWWD) in 1992 pleit het PVH voor bindende houderijvoorschriften voor letterlijk alle diersoorten, dus ook voor de soorten waarvan iedereen meent dat hij ze zonder enige voorkennis kan houden. Uit wetenschappelijk onderzoek van de Faculteit Diergeneeskunde en van de WUR blijkt dat juist in die groep de meeste welzijnsproblemen voorkomen. Wij vonden voor deze aanpak nooit gehoor bij de opeenvolgende zittende bewindspersonen. In het licht van het probleem dat ik hier onder uw aandacht breng, moet ik dat misschien herformuleren: wij vonden daarvoor nooit gehoor bij de zittende dierenwelzijnsambtenaren.

In de bijlage treft u een kort overzicht aan van de geschiedenis van de Positieflijst. Voor ons, de sector, zijn de grenzen van het betamelijke niet alleen bereikt, ze zijn ver overschreden. Nadat wij er (inmiddels meer dan twintig jaar lang) alles aan hebben gedaan om met de overheid (voorheen LNV, nu EZ) tot een inhoudelijk gesprek te komen over de borging van dierenwelzijn, blijft ons niets anders over dan aan u verslag uit te brengen over de wijze waarop de sector wordt behandeld (genegeerd en geschoffeerd) door de dierenwelzijnsambtenaren van EZ.

De staatssecretaris liet tot op heden toe, dat de invulling van de regelingen betreffende de Positieflijst worden vastgesteld door ambtenaren die elk inhoudelijk gesprek met de sector weigeren, door een dossierhouder die er geen geheim van maakt dat zijn sympathieën bij de groeperingen liggen, die de houderij van dieren liever vandaag dan morgen tot een eind brengen. De opstelling van de betreffende ambtenaren getuigt van een ongekende arrogantie ('wij bepalen wel hoe we de Europese wet- en regelgeving interpreteren en als je het er niet mee eens bent, ga je maar naar de rechter'), overleg met onze juriste over interpretaties en de beschikbare jurisprudentie wordt dan ook structureel geweigerd. Daarmee worden een paar honderdduizend liefhebbers van te verbieden diersoorten zonder enige vorm van proces van hun hobby en passie beroofd. Naar hun kennis, kunde en belangen wordt niet eens gevraagd.

Wij vragen u dan ook dringend om dit niet langer toe te laten en een einde te maken aan de nachtmerrie waar de in sector terecht is gekomen. Door de wijze waarop de overheid de dierhouders heeft behandeld (heeft laten behandelen) is er binnen de sector een groot wantrouwen tegen de overheid ontstaan. Als dierhouder kun je maar beter niet bij een vereniging aangesloten zijn, voor je het weet ben je vindbaar, valt de overheid je huis binnen en neemt je je dieren af. Het gaat bij de meesten om dieren waarvoor ze dag en nacht klaar staan, waar ze alles voor over hebben om ze in goede conditie te houden en ze tot voortplanting te brengen.

Er is, ook vanuit het belang van dierenwelzijn, alle reden om dit proces te stoppen. We zien nu al steeds meer dierhouders onderduiken ('als ze me m'n dieren willen afpakken, moeten ze me eerst nog maar eens zien te vinden'). Niet alleen de overheid krijgt straks een groot probleem met een omvangrijke illegaliteit, ook wij als sector (de organisaties waarin de liefhebbers samen de normen stellen en kennis uitwisselen) kunnen deze mensen niet meer bereiken. En daarmee verliezen we ons belangrijkste instrument voor het borgen van dierenwelzijn.

En dus, ja, de sector wil samen met de overheid werken aan een zo goed mogelijke borging van dierenwelzijn, en nee, er is geen denken aan dat de sector enige sympathie en loyaliteit opbrengt voor een overheid die de toekomst van de sector in handen geeft van mensen die er, vanuit een fundamentalistische antidierhouderij-opvatting, op uit zijn onze sector volledig te ruimen.

Met vriendelijke groet,

Ir. Ed.J.Gubbels  
secretaris Platform Verantwoord Huisdierenbezit  
[www.huisdieren.nu](http://www.huisdieren.nu)